

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:011

klachtnummer 6780.01.08-092.35

uitspraakdatum: 3 december 2024

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

[A] te [B]

(hierna te noemen: klagster)

tegen

[C], kantoorhoudend te **[B]** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 8 oktober 2023 heeft klagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft op 17 maart 2024 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet tot een oplossing geleid.

1.4 Klagster heeft op 28 mei 2024 een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklaagde heeft op 6 augustus 2024 een conclusie van dupliek ingediend

1.6 Tot de stukken van het geding behoort tevens de door beklaagde ter zitting voorgedragen pleitnota.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op de zitting van de Raad van 10 september 2024 te Den Haag. Daarbij zijn klagster en beklaagde verschenen.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te [B] en Den Haag en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur onder de naam "[D]". Het kantoor van beklaagde geeft op de

website aan deskundig te zijn op civiel-, fiscaal- en notarieel rechtsgebied.

2.2 Op 30 januari 2022 is de echtgenoot van klaagster, [E], overleden. Erfgenamen zijn – naast klaagster – twee dochters uit een eerder huwelijk van de echtgenoot (hierna: de dochters). In diens testament is klaagster aangewezen als executeur.

2.3 Nadat klaagster de benodigde gegevens had verzameld voor de aangifte erfbelasting, heeft zij de betreffende aangifte laten opstellen door een medewerkster van de Belastingaangifteshop. Op 19 september 2022 heeft klaagster de ondertekende aangifte erfbelasting per post naar de Belastingdienst gestuurd.

2.4 De verhouding tussen klaagster en de dochters (en een echtgenoot van één van de dochters) is vanaf de aanvang problematisch geweest. Om confrontaties, gezien haar rol als executeur, te vermijden, leek het klaagster geraten de communicatie met de dochters via een derde te laten lopen. Omdat klaagster zeker wilde zijn van een juiste en zorgvuldige (fiscale) afhandeling van de nalatenschap heeft zij een deskundige gezocht op dit gebied. Daarbij is klaagster via het internet in contact gekomen met beklaagde.

2.5 In vervolg op een telefonisch onderhoud met beklaagde op 31 oktober 2022, heeft klaagster diezelfde dag in een e-mail aan beklaagde onder meer geschreven:

“Met u is afgesproken dat ik de volgende gegevens en stukken naar u door mail.

- Testament van [E]
- Erfrecht akte
- Paspoort [A]
- Paspoort [E]

Nogmaals enkele vragen samengevat

- Controle of de belastingen goed zijn ingevuld/ of er aanvullingen moeten komen
- Controle op aangifte erfbelasting
- De belastingpapieren die ik krijg op orde brengen
- F. Formulier invullen
- Besteding van financiën en schenkingen
- Eventueel een nieuw testament van mijzelf”

2.6 In zijn e-mail van 31 oktober 2022 aan klaagster heeft beklaagde onder meer geschreven:

“Ik ben u graag van dienst.

Is er een boedelbeschrijving van de nalatenschap gemaakt? Dit is namelijk een eerste (wettelijk) vereiste.

Indien dit het geval is kunt mij dit stuk dan toezenden?

Mijn uurtarief bedraagt € XXX ex BTW en 4% kantoorkosten.

De algemene voorwaarden van mijn kantoor zijn van toepassing deze zijn in te zien op mijn website.

De werkzaamheden worden op voorschotbasis verricht.

Ik maak graag een afspraak met u.”

2.7 Tijdens de eerste afspraak op 3 november 2022 zijn de opdracht en de door klaagster aan te

leveren gegevens besproken. De opdracht is door de beklaagde in zijn e-mailbericht van 4 november 2022 aan klagster als volgt geformuleerd:

“Hierbij bevestig ik de door u aan mij gegeven opdracht dat ik u zal adviseren en of behulpzaam zal zijn omtrent de diverse onderdelen van de nalatenschap van uw echtgenoot, zoals gistermiddag met u besproken. De algemene voorwaarden van mijn kantoor zijn van toepassing welke u hierbij als bijlage aantreft.

Zoals reeds aan u medegedeeld worden de werkzaamheden op voorschotbasis verricht.

Conform afspraak doe ik hierbij, ook als bijlage gevoegd, mijn factuur toekomen.

Het aantal van 10 uur is geschat mocht het aantal uren zijn verbruikt dan zal ik u hiervan tijdig op de hoogte stellen.”

Artikel 13.1 van de Algemene voorwaarden luidt:

“Een reclame met betrekking tot verrichte werkzaamheden of het factuurbedrag moet op straffe van verval van alle aanspraken binnen 30 dagen na de verzenddatum van de stukken of informatie waarover Opdrachtgever reclameert, of, als Opdrachtgever aantoont dat hij het gebrek redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, binnen 30 dagen na de ontdekking van het gebrek, schriftelijk aan Opdrachtnemer worden kenbaar gemaakt.”

2.8 Klagster heeft aan beklaagde vervolgens de benodigde bescheiden (o.a. testament echtgenoot, kopie aangifte erfbelasting, kopie aangifte inkomstenbelasting 2021 en een inkomstenbelasting aangifteformulier “F”) doen toekomen.

2.9 Op 4 november 2022 heeft beklaagde aan klagster een voorschotnota verzonden voor een bedrag van € XXX gebaseerd op een werkbelasting van tien uren.

2.10 Op 1 december 2022 heeft klagster aan beklaagde een verzoek van de dochters om toezending van de aangifte erfbelasting doorgezonden.

2.11 Op 6 december 2022 schrijft beklaagde aan klagster per e-mail dat van de geschatte werkbelasting van tien uren nog 1,5 uur over is. Er volgt een tweede voorschotnota van wederom € XXX voor de tweede tien adviesuren.

2.12 Op 7 december 2022 heeft de adviseur van de dochters, [F], klagster gemaand te voldoen aan het door de dochters gedane verzoek (2.10), en tevens binnen vijf werkdagen een boedelbeschrijving en de verklaring van erfrecht toe te zenden en voor voldoening van de door de erfgenamen verschuldigde erfbelasting zorg te dragen en hem daarover te informeren.

2.13 Op 12 december 2023 heeft beklaagde zich voor het eerst, per e-mail, gericht tot de dochters met de mededeling dat klagster hem verzocht heeft haar bij te staan bij de afhandeling van de nalatenschap van hun vader.

2.14 In een e-mail van 14 december 2022 heeft beklaagde aan klagster onder meer geschreven:

“Met verwijzing naar uw mail van dinsdag 13 december jl. deel ik u mede dat ik de aangifte erfbelasting heb doorgenomen en heb gecontroleerd conform de gegevens die in de aangifte staan vermeldt.

Daarna heb ik met de belastingdienst gebeld om te controleren of de opgelegde aanslagen juist zijn. Met de belastingtelefoon medewerker heb ik stapsgewijs de bedragen doorgenomen en hoe deze bedragen zijn ontstaan.”

Verder worden in deze e-mail de door klaagster in de aangifte erfbelasting opgenomen bedragen zoals de erfrechtelijke verkrijgingen en de te betalen erfbelasting doorgelopen.

2.15 Onderliggende bewijsstukken en bescheiden, zoals bankoverzichten, door een taxateur opgestelde boedelbeschrijving, facturen m.b.t. de uitvaart en van gemaakte kosten, zijn door beklaagde niet bij klaagster opgevraagd.

2.16 Eveneens op 14 december 2022 heeft klaagster beklaagde bericht dat zij de verschuldigde erfbelasting heeft voldaan. Tevens verzocht klaagster aan beklaagde bij de dochters te informeren of zij de as van hun overleden vader willen ontvangen en hen de boedelbeschrijving toe te zenden.

2.17 In haar e-mail van 19 december 2022 heeft klaagster vragen gesteld aan beklaagde betreffende de nalatenschap, de erfdelen van de dochters en de aangifte erfbelasting. Tevens heeft zij verzocht om, als de dochters recht hebben op de boedelbeschrijving, deze aan hen te doen toekomen.

2.18 Op 19 december 2022 heeft beklaagde in een e-mail aan klaagster onder meer geschreven:

“Ik ben al bezig met de uitvoering van uw verzoeken en heb vandaag ook al contact opgenomen met het notariskantoor om de vordering van de kinderen in een akte vast te leggen, zodat u voor nu en in de toekomst bevrijd zal zijn van mailberichten en of vraagstellingen van de twee dochters (...) Ik zal u spoedig hieromtrent verslag doen. Dit is de beste manier wat u kan doen, voor uw rust en voor de kinderen zelf.”

2.19 Op 30 december 2022 heeft beklaagde, namens klaagster, een e-mail verzonden aan de dochters met c.c. aan [F], met daarin onder meer de mededeling dat de verschuldigde erfbelasting op 14 december 2022 door klaagster is voldaan en van de hoegrootheid van de erfrechtelijke verkrijgingen. Verder stelt beklaagde daarin uitgebreid voor de erfrechtelijke vorderingen van de dochters op klaagster vast te leggen in een notariële akte. Tevens zendt beklaagde op 30 december 2022 voor de derde keer een factuur aan klaagster, dit keer voor een bedrag van € XXX (vijftien adviesuren).

2.20 Op 5 januari 2023 heeft [F] namens de dochters beklaagde bericht dat nog steeds geen ondertekende aangifte erfbelasting en de boedelbeschrijving met onderliggende stukken was ontvangen. De boedelbeschrijving acht [F] van belang om de omvang van de civielrechtelijke vordering van de dochters op klaagster te kunnen bepalen, waarbij hij opmerkt dat de dochters niet op voorhand instemmen met de bedragen zoals die in de aangifte erfbelasting zijn opgenomen.

2.21 Op 9 januari 2023 heeft beklaagde overleg gevoerd met klaagster. Op 10 januari 2023 heeft beklaagde een pro forma bezwaarschrift ingediend bij de belastingdienst [G]/erfbelasting. Verder schrijft beklaagde aan klaagster onder meer:

“Ik zal de erfgenamen over alles waar zij recht op hebben informeren. Ook bevestig ik dat u akkoord bent dat de vorderingen van de kinderen van [E]/erfgenamen en alle daarbij behorende voorwaarden waaronder de verklaring van erfrecht in een notariële/authentieke akte worden vastgelegd. Het notariskantoor is het kantoor [H] te [B].

(...)

- Bijgaand gelieve u de factuur dd. 10 januari 2023 ter nadere verrekening aan te treffen
- De uren van de factuur d.d. 30 december (10 uur) zijn reeds overschreden mede door de intensieve mailcorrespondentie met en van [F].
- De tijd wordt bijgehouden en gaat voornamelijk op in de intensieve correspondentie en onderzoek waaronder wet en rechtsspraak.
- Zo is achterhaald dat de aangifte erfbelasting als een boedelbeschrijving kan worden beschouwd. Dit onderdeel is waar het de erfgenamen om te doen is.
- De erfgenamen willen een boedelbeschrijving ontvangen doch het gerechtshof [I] heeft op 6 oktober 2016 beslist dat de aangifte erfbelasting ook als boedelbeschrijving dient te worden beschouwd.
- Deze uitspraak is ook op mijn website gepubliceerd.
- Rechtspraak maakt een belangrijk deel uit van de zaak met betrekking tot het beantwoorden van [F].

Hierbij doe ik u de (vervolg)factuur toekomen d.d. 10-01-2023

Geschatte uren zijn	-24
De al overschreden uren van de factuur van 30-12 2022	<u>-11,26+</u>
	-35,26

Het bedrag van de vierde factuur bedraagt € XXX.

2.22 Op 12 januari 2023 heeft beklaagde aan [F] per e-mail bericht dat hij de onderliggende stukken van de aangifte erfbelasting heeft ontvangen en dat hij deze – na controle – zal toezenden aan [F].

2.23 Naar aanleiding van de declaratie van beklaagde van 10 januari 2023 heeft klaagster op 16 januari 2023 in een e-mailbericht onder meer aan beklaagde geschreven:

“Ik heb het weekend de tijd genomen om na te denken over uw werkzaamheden. Van een aantal punten waarover wij gesproken hebben vind ik in de correspondentie niets van terug. Precies zoals ik in het gesprek heb aangegeven is het de “spuigaten” aan het uitlopen. Helaas heb ik nog steeds geen echt inzicht in alle uren. Daarbij komt dat u het advies gesprek dat wij vooraf aan de werkzaamheden aangaf van 8 á tien uur werkzaamheden nodig te hebben het er nu 60 zijn geworden.

De intensive correspondentie waar u op duidt met [F] kan voor een adviseur en iemand met kennis van zaken niet zoveel uren kan zijn. U heeft het er over gehad dat de uitspraak over de boedelbeschrijving zelfs op uw website staat. Dat noem ik dan kennis en weet u waar het over gaat. De uren die u voor een advies bijvoorbeeld van de notaris (een paar maal over gehad in een gesprek) zeker geen vijf uur beslaan. Bij een testament opmaken is het de notaris die de werkzaamheden verricht. Die kosten zijn aangegeven a € XXX en zijn ook voldaan.

In een van de eerste mails en betaling zijn we overeengekomen dat u kijkt naar de inkomstenbelasting, erfbelasting en het F-formulier zou invullen. Helaas heb ik geen idee wat u daarmee heeft gedaan. Bij het laatste gesprek van 9 januari jl. bemerkte u dat met het F-formulier nog niks is gedaan en u het noteerde. Ik heb gekeken en ga het zelf invullen. Dus die werkzaamheden neem ik u uit de hand.

Voordat ik een opsomming ga maken wil ik u vragen om toch een overzicht te maken van de uren die u heeft besteed.

(...)

Verder wil ik u erop wijzen dat we hebben afgesproken dat de kosten die worden gemaakt die relateren aan [F], over werkzaamheden ten behoeve van de dochters van de [E], door hun moeten worden voldaan. Voor de

duidelijkheid bedoel ik hier niet de kosten die worden gemaakt door de verplichtingen waaraan ik moet voldoen. Hiervan vind ik niks terug in de correspondentie naar de dochters of naar [F].

(...)

Het is een kleine opsomming van zaken die mij bezighouden en daarvan heb ik u ook in het gesprek van op de hoogte gesteld.”

2.24 Op 20 januari 2023 heeft beklaagde aan klagster bericht dat notaris [J] te [B] hem ervan op de hoogte heeft gesteld dat bij de dochters twijfel bestaat met betrekking tot de omvang van de huwelijksgoederengemeenschap van klagster en hun overleden vader en daarmee ook ten aanzien van hun erfrechtelijke vordering. De notaris heeft toegezegd beklaagde op de hoogte te zullen houden.

2.25 Op 24 januari 2024 heeft beklaagde aan klagster een (vijfde) factuur voor verrichte werkzaamheden gestuurd. Het betreft een voorschotnota voor 24 uren + een overschrijding van het aantal uren van de vierde factuur van 7,03 uur, derhalve in totaal 31,03 uren, en een bedrag van € XXX. Daarbij geeft beklaagde aan klagster aan dat hij bijna dagelijks bezig is met haar dossier.

2.26 Naar aanleiding van de vijfde factuur van beklaagde heeft klagster in een e-mail van 28 januari 2023 aan beklaagde onder meer geschreven:

“Zoals ik u al vaker heb laten weten (persoonlijk in een gesprek, telefonisch en schriftelijk) zijn de kosten heel erg hoog aan het worden, terwijl u in het kennismakingsgesprek heeft aangegeven dat het 8 á 10 uur werk was. Het voorschot voor 10 uur werk was € XXX dat is voldaan op 5 november 2022. In totaal is € XXX voor ongeveer 60 uur werk voldaan.

Nu komt al voor de tweede keer een factuur die niet 10 uur maar 30 uur bevatten. U werkt op voorshot maar ik heb totaal geen overzicht waar de werkzaamheden inzitten.

Volgens de wet heb ik recht op inzicht van de werkzaamheden. Daarom wil ik u vragen om een prijsspecificatie te sturen waarin alle werkzaamheden staan en het aantal uren die u besteedt aan de werkzaamheden. Dat zal voor u een kleinigheid zijn want in een gesprek gaf u aan alles nauwkeurig te noteren. Ik zal de factuur voor het voorschot niet voldoen. Ik ben het niet eens met uw werkzaamheden en vraag u hoe u dat wilt oplossen?

Verder laat ik u weten dat ik per direct mijn machtiging intrek.

Wilt u een bevestiging sturen van deze mail? Ik zal hem ook aangetekend per post versturen.”

2.27 Op 31 januari 2023 heeft beklaagde daarop per e-mail aan klagster onder meer bericht:

“Met verwijzing naar uw mailbericht en ons telefonisch gesprek van zaterdag 28 januari 2023 doe ik u hierbij mijn urenstaat toekomen. Volgens mijn urenstaat zijn op 28 januari 2023 de laatste werkzaamheden voor u verricht.

	Minuten	Uren	Bedrag
Betaalde uren volgens diverse 4 facturen	3915,60	65,26	
Volgens urenstaat per 30 januari 2023	3974	66.23	
Verschil/ nog te betalen	58,4	0,97	

(...)

Een creditfactuur heb ik u ook u toegezonden ter zake de factuur van 25 januari 2023. Daarnaast zend ik u een nieuwe factuur dd. 30 januari 2023 van 0,97 uur voor de reeds gewerkte uren conform de urenstaat.

(...)

Naar aanleiding van de eerste alinea van uw mail merk ik op dat ik de werkzaamheden die daarmee gemoeid zouden zijn niet goed kon inschatten aan de hand van de toen beschikbare informatie en nog minder de twijfel die bij de erfgenamen bestaat zoals notaris [J] in een laat stadium heeft medegedeeld. Dit was in het eerste gesprek helemaal niet ter sprake gekomen. U vertelde mij wel dat er problemen zijn met de erfgenamen maar niet in deze mate.

(...)

In het eerste gesprek beschikte ik niet over de stukken die behoren bij de erfbelasting. Die zijn pas veel later in zicht gekomen en wel op 9 januari 2023 heb ik deze ontvangen van [K].

(...)

Vervolgens verwijs ik u naar de werkzaamheden die in de urenstaat zijn vermeld in tijdsvolgorde. Zoals het hoort heb ik u altijd op de hoogte gehouden van de stand van zaken en de ontwikkeling van deze zaak.

Ik vind het bijzonder spijtig dat ik u goed ter wille heb willen wezen, doch door de oplopende kosten is onze relatie vertroebeld. Des ondanks het bovenstaande ben ik bereid om met u te overleggen hoe deze zaak in een goed vaarwater kan worden geplaatst."

Verder vermeldt beklaagde welke lopende zaken nog van belang zijn voor klagster en wijst hij op een door hem geschreven (niet verzonden) concept-brief aan notaris [J]. Bijgevoegd is een excel-bestand met daarin een door beklaagde opgesteld overzicht van de door hem voor klagster gewerkte uren (uitgedrukt in minuten) met daarbij een veelal beknopte algemene beschrijving, zoals "ontv mail", "verz mail", "doss werkzaamheden"

2.28 In een brief van 14 maart 2023 heeft [L], advocaat, (hierna: [L]) en optredend namens klagster, aan beklaagde onder meer geschreven:

"[A] heeft mij verzocht om met u contact op te nemen in verband met uw inzet bij de afhandeling van de nalatenschap van haar man, alsmede uw e-mail van 31 januari 2023.

(...)

Clïente is over uw werkzaamheden niet tevreden en maakt zich zorgen over uw beoogde declaratiegedrag op basis van de voorschotfacturen. Mij valt op dat de door u genoemde slotfactuur niet is aan te merken als een definitieve eindafrekening nu u hierin de voorschotfacturen niet zijn verrekend.

Clïente heeft mij thans ingeschakeld om niet alleen de behandeling van het erfrechtelijke dossier over te nemen, maar ook om uw werkzaamheden en facturatie in het dossier te beoordelen en hierover met u contact op te nemen.

Meest relevant is wel dat ik van u een eerlijk en gedetailleerd urenoverzicht wil ontvangen met een deugdelijke onderbouwing en stukken die zou hebben geproduceerd, zodat ik kan bepalen wat door u als redelijk in uw eindafrekening kan worden gedeclareerd. Ik meld u maar vast dat het door u in rekening gebrachte voorschotbedrag op mij als zeer excessief overkomt en dat alleen daarom al een gedetailleerde onderbouwing mag worden verwacht. ”

In de brief zijn door [L] verder aan beklaagde dertien vragen gesteld met betrekking tot de door beklaagde voor klaagster verrichte werkzaamheden.

2.29 In zijn e-mail van 14 maart 2024 heeft beklaagde aan [L] geschreven:

“Ik wil u reeds aan u mededelen dat ik de urenstaat op het verzoek van [A] reeds haar heb toegezonden. Kunt u mij dit bevestigen?
Ik zal u overigens een kopie van het dossier toezenden waaruit reeds een deel van uw vragen worden Beantwoord”

2.30 Bij e-mail van 15 maart 2023 heeft [L] daarop aan beklaagde onder meer geschreven:

“Als u doelt op het Excelbestand dat u op 31 januari 2023 aan cliënte hebt ge-e-mailed, dan kan ik u bevestigen dat dit is ontvangen. U begrijpt dat dit, samen met uw toelichting in die e-mail, voor cliënte reden was om hierover aan mij vragen te stellen.”

2.31 In zijn brief van 14 april 2023 aan beklaagde heeft [L] onder meer geschreven:

“Op mijn brief van 14 maart 2023 heb ik feitelijk niets van u vernomen. (...) Hoewel de termijn met een extra week is verlengd tot en met 28 maart 2023 laat u niets meer van u horen. Helaas zonder een reactie van uw kan zal ik u mijn nadere bevindingen, vermoedens en conclusies duiden.

(...)

Zoals gezegd heb ik van u zelfs geen deel van een dossier ontvangen, zodat ik ook op basis hiervan uw werkzaamheden niet kan beoordelen.

(...)

Op basis van de wijze waarop u zich naar buiten toe presenteert mocht cliënte ervan uitgaan te maken te hebben met een zeer deskundige professional die aangesloten is bij de beroepsvereniging Register Belastingadviseurs. (...) Helaas is cliënte hierin ernstig teleurgesteld.

(...)

U bent steeds meer gaan declareren en u meent dat u niet slechts 10, maar uiteindelijk zelfs 66,23 uur zou mogen declareren. (...) Anders dan afgesproken hebt u eerst op uitdrukkelijk en herhaald verzoek voor cliënte een urenoverzicht geproduceerd, omdat zij zich zorgen begon te maken over uw declaratiegedrag. (...) Er zijn heel duidelijke aanwijzingen dat u dit overzicht achteraf hebt geproduceerd (...). In rechte zal op ieder punt in uw urenlijst specifiek worden ingegaan, waarbij de stelling dat u onverantwoord hebt gedeclareerd voldoende zal zijn onderbouwd.

(...)

Mocht ik opnieuw niet, ***althans uiterlijk binnen twee weken na ontvangst van deze brief***, van u vernemen of geen redelijk voorstel ontvangen, dan zal ik mijn inschatting aan de rechtbank voorleggen (...)"

2.32 Op 8 oktober 2023 heeft klaagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs een klacht ingediend tegen beklaagde.

3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijt klaagster beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1, 8., 12.2, 13. en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde:

3.1.1 de opdracht niet geheel en niet correct heeft uitgevoerd en niet reageert op vragen van [L];

3.1.2 kennelijk onvoldoende deskundig is;

3.1.3 geen overleg heeft gevoerd over de overschrijding van de geschatte tijdsbesteding;

3.1.4 buitensporig veel uren heeft gedeclareerd voor een relatief eenvoudige opdracht;

3.1.5 een urenspecificatie heeft overgelegd welke niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet en mogelijk eerst achteraf werd opgemaakt;

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

3.3 Klaagster concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Beoordeling van de klachten

Ontvankelijkheid

4.1 De Raad acht geen gronden aanwezig de klacht niet-ontvankelijk te verklaren, zodat de klacht inhoudelijk kan worden behandeld.

Bewijslastverdeling

4.2 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klaagster. De Raad is niet gebleken dat in dit geval anders zou moeten worden geoordeeld. Dit betekent dat in geval van twijfel dit werkt ten nadele van klaagster.

Klachtonderdeel 3.1.1

4.3 De Raad stelt vast dat klaagster op 3 november 2022 aan beklaagde opdracht heeft gegeven haar “te adviseren en of behulpzaam te zijn bij de diverse onderdelen van de nalatenschap” van haar overleden echtgenoot. Beklaagde heeft die opdracht op 4 november 2022 per e-mail bevestigd. Nu een verdere specificatie in de opdrachtbevestiging ontbreekt gaat de Raad ervan uit dat tot de opdracht in ieder geval behoorde, de door klaagster op 31 oktober 2022 beschreven werkzaamheden, te weten:

- Controle of de belastingen goed zijn ingevuld/ of er aanvullingen moeten komen
- Controle op aangifte erfbelasting
- De belastingpapieren die ik krijg op orde brengen
- F. Formulier invullen
- Besteding van financiën en schenkingen
- Eventueel een nieuw testament van mijzelf

Op 28 januari 2023 heeft klaagster de door haar aan beklaagde gegeven opdracht in getrokken.

4.4 Verder acht de Raad het aannemelijk dat het beklaagde, zeker in zijn hoedanigheid van civiel jurist, duidelijk moet zijn geweest dat, nu klaagster tevens executeur van het testament van haar overleden echtgenoot was en hij ermee bekend was gemaakt dat de verstandhouding van klaagster met de dochters problematisch was, onder het “behulpzaam zijn bij de diverse onderdelen van de nalatenschap” tevens – en wellicht met name – diende te worden verstaan het klaagster behulpzaam zijn bij de uitvoering van haar taken als executeur. Een goede communicatie met de erfgenamen is daarbij vereist.

4.5 In de opdracht is geen tijdspad opgenomen binnen welke de te verrichten werkzaamheden dienden te worden verricht, doch op grond van hetgeen door klaagster aan beklaagde was toegelicht moet het beklaagde eveneens duidelijk zijn geweest dat met name de werkzaamheden met betrekking tot de controle van de aangifte erfbelasting (eerste twee bullits) en de communicatie met de dochters die het kernpunt van de opdracht vormden, urgent waren.

4.6 Reeds op 3 november 2022 heeft klaagster beklaagde verzocht de aangifte erfbelasting te controleren op eventuele onjuistheden en/of onvolkomenheden. Zij heeft beklaagde in verband daarmee de daarvoor benodigde stukken verstrekt. Beklaagde heeft voor zover uit de zeer summier omschrijving van zijn werkzaamheden op de excel-sheet van 31 januari 2023 is op te maken, eerst op 13 december 2022 aan de aangifte aandacht besteed. Het grootste deel van de in dit kader verrichte werkzaamheden bestaat kennelijk uit een 2,5 uur durend overleg met een medewerker van de belastingtelefoon. De onderliggende bescheiden (o.m. bankafschriften, taxatierapporten van auto en camper) werden door beklaagde daarvoor niet ingezien. Een nadere toelichting op zijn in dit kader feitelijk verrichte werkzaamheden heeft beklaagde ter zitting van de Raad niet kunnen geven, zodat de Raad aannemelijk acht dat beklaagde geen eigen onderzoek heeft verricht naar de juistheid van de aangifte erfbelasting. Zo kon het gebeuren dat – in afwijking van de wensen van de erflaters – in de aangifte werd vermeld dat de erfgenamen ieder zelfstandig over hun erfdelen de erfbelasting zouden voldoen, zonder dat dit door beklaagde werd opgemerkt.

4.7 Naar het oordeel van de Raad heeft beklaagde met betrekking tot de controle van de aangifte

erfbelasting niet de diensten verleend die klaagster van hem mocht verwachten, zeker gezien de wijze waarop beklaagde zich als deskundige presenteert.

4.8 Op grond van hetgeen is opgenomen onder 2.10, 2.12, 2.13, 2.16, 2.19 en 2.20 acht de Raad aannemelijk dat beklaagde de werkzaamheden betreffende de ondersteuning van klaagster als executeur bepaald niet voortvarend en zorgvuldig heeft opgepakt, hetgeen zeker gezien de moeizame onderlinge verhouding tussen de erfgenamen wel van beklaagde had mogen worden verwacht, en waardoor die verhouding – zoals klaagster onweersproken heeft gesteld – aanvankelijk verder is bemoeilijkt.

4.9 Van de overige in de opdracht vermelde werkzaamheden is niet duidelijk op welke termijn die werkzaamheden zouden worden verricht en welke afspraken daarbij zijn gemaakt. Wel is duidelijk dat beklaagde de opdracht voor die werkzaamheden op 16 januari 2023 respectievelijk 28 januari 2023 heeft ingetrokken. Onder die omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat beklaagde niet aan de door klaagster aan hem verstrekte opdracht heeft voldaan.

4.10 Op verzoek van klaagster zijn door [L] schriftelijk vragen gesteld aan beklaagde. Deze vragen zien op de door beklaagde verrichte dienstverlening en op de door hem aan klaagster verzonden declaraties. Beklaagde heeft daarop niet gereageerd. Beklaagde stelt zich op het standpunt dat hij daarop niet behoefde te reageren omdat de vragen buiten de termijn voor reclame van artikel 13.1 van de van toepassing zijnde Algemene voorwaarden werden gesteld.

4.11 Het verweer van beklaagde gaat niet op. Niet alleen bevat artikel 14.2 van het RBU niet een dergelijke absolute beperking in de tijd, maar ook heeft klaagster reeds op 16 januari 2023 (2.23) en nogmaals op 28 januari 2023 (2.26) om specificaties van, en toelichting op, de facturen gevraagd.

4.12 Klachtonderdeel 3.1.1 is gegrond, voor zover het zich richt tegen de door beklaagde verleende dienstverlening met betrekking tot de controle van de aangifte erfbelasting, het bijstaan van klaagster in haar rol als executeur en de weigering te reageren op de vragen van [L]. De dienstverlening door beklaagde voldoet op deze onderdelen niet aan de eisen van artikel 1.1 van het RBU.

Klachtonderdeel 3.1.2

4.13 Naar het oordeel van de Raad heeft klaagster haar stelling dat beklaagde kennelijk onvoldoende deskundig is, tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde, onvoldoende aannemelijk gemaakt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 3.1.3

4.14 In de opdrachtbevestiging (2.7) heeft beklaagde vermeld:

“Zoals reeds aan u medegedeeld worden de werkzaamheden op voorschotbasis verricht. Conform afspraak doe ik hierbij, ook als bijlage gevoegd, mijn factuur toekomen. Het aantal van 10 uur is geschat mocht het aantal uren zijn verbruikt dan zal ik u hiervan tijdig op de hoogte stellen.”

4.15 Vaststaat dat beklaagde de dreigende overschrijding van de uren van een voorschotnota heeft

gemeld bij klaagster (2.11, 2.21) en daarbij aangaf waardoor de overschrijding volgens beklaagde werd veroorzaakt (2.21). Verder declareerde beklaagde op voorschotbasis zodat klaagster bij ontvangst van een dergelijke nota niet werd geconfronteerd met reeds door beklaagde gewerkte uren. Zo bezien acht de Raad artikel 12.2 van het RBU niet geschonden. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdelen 3.1.4 en 3.1.5

4.16 Met betrekking tot de facturering overweegt de Raad als volgt. Het is in beginsel niet aan de Raad om een oordeel te geven over de omvang van door leden in rekening gebrachte bedragen voor door hen verrichte werkzaamheden. De Raad kan slechts marginaal toetsen in geval van excessief declaratiegedrag (zie onder meer overweging 7.2, Raad van Tucht van 7 december 2016, nr. 608-2016 en overweging 4.12 Raad van Tucht van 14 september 2021, RBT:2021:013).

4.17 Ook de bewijslast dat sprake is geweest van in verhouding tot de verrichte werkzaamheden excessief declaratiegedrag rust op klaagster.

4.18 Beklaagde heeft bij de aanvaarding op 4 november 2022 van de opdracht door klaagster aangegeven dat voor aldaar beschreven werkzaamheden naar verwachting tien uren zouden zijn benodigd, met een factuurbedrag van ca. € XXX. Vervolgens heeft beklaagde in een periode van drie maanden ruim 102 gewerkte uren gedeclareerd voor een bedrag van bijna € XXX. Daarvoor heeft geen andere verklaring gegeven dan dat er veel tijd was gemoeid met het overleg met de gemachtigde van de dochters, [F], en onderzoek van literatuur en rechtspraak. Wel heeft beklaagde desgevraagd – uiteindelijk – op 31 januari 2023 een excel-spreadsheet aan klaagster verstrekt waaruit zijn tijdsbesteding voor diensten aan klaagster moet blijken. Ter zitting van de Raad heeft beklaagde desgevraagd geen andere toelichting kunnen geven op de omvang van de voor klaagster verrichte werkzaamheden dan dat hij als intermediair moest optreden tussen klaagster en de dochters en dat hij “de urenstaat naar eer en geweten heeft ingevuld”.

4.19 De Raad acht aannemelijk dat beklaagde voor zijn werkzaamheden voor klaagster excessief heeft gedeclareerd. De declaraties staan in geen verhouding tot de door beklaagde voor klaagster verrichte werkzaamheden. Beklaagde schatte zelf de omvang van de werkzaamheden in op tien uren. Hij heeft in een periode van drie maanden uiteindelijk het tienvoudige aantal uren gedeclareerd. In een dergelijk geval, waarbij verwachting en uitkomst zo sterk van elkaar afwijken, mag van beklaagde, als lid van de Vereniging, worden verwacht dat hij, na voorafgaande toestemming van klaagster, tot in detail kan aangeven wanneer en waarom de extra uren werden gemaakt. De summiere opstelling in de excel-spreadsheet is daartoe naar het oordeel van de Raad in dit geval volstrekt onvoldoende. Tevens mag van een lid van de Vereniging, en dus van beklaagde, worden verwacht dat hij zich er steeds rekenschap van aflegt of de te maken kosten (nog) wel in verhouding staan tot het resultaat van de dienstverlening.

4.20 Klachtonderdelen 3.1.4 en 3.1.5 zijn gegrond.

Slotsom

4.21 Klachtonderdeel 3.1.a. is gegrond voor zover het zich richt tegen de door beklaagde verleende dienstverlening met betrekking tot de controle van de aangifte erfbelasting, het bijstaan van klaagster in

haar rol als executeur en de weigering te reageren op de vragen van [L]. Ook de klachtonderdelen 3.1.4 en 3.1.5 zijn gegrond. De Klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 zijn ongegrond.

Op te leggen maatregel

Beklaagde is in zijn dienstverlening jegens klaagster tekortgeschoten. Daarenboven heeft beklaagde klaagster, een ouder niet fiscaal geschoold persoon, in een relatief korte tijd en in afwijking van de aanvankelijke mededeling, een vijftal declaraties gestuurd voor een bedrag van bij elkaar ca € XXX voor wat een relatief eenvoudige opdracht leek te zijn, zonder dat daarvoor door beklaagde een in het licht van het financiële belang, afdoende verklaring is gegeven, op grond waarvan aannemelijk is geworden dat beklaagde excessief heeft gedeclareerd voor zijn werkzaamheden voor klaagster. De Raad acht dit bijzonder ernstig. Uit de houding van beklaagde ter zitting van de Raad begrijpt de Raad dat beklaagde de ernst van deze situatie niet inziet. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “schorsing” als bedoeld in artikel 14.4, onder c. van het RTRB voor de duur van drie maanden een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklaagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

4. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € XXX Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging dient aan klaagster het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

5. Beslissing

De Raad:

- verklaart klachtonderdeel 3.1.1 gegrond voor zover dit zich richt tegen de door beklaagde verleende dienstverlening met betrekking tot de controle van de aangifte erfbelasting, het bijstaan van klaagster in haar rol als executeur en de weigering te reageren op de vragen van [L],
- verklaart de klachtonderdelen 3.1.4 en 3.1.5 gegrond,
- verklaart de klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 ongegrond,
- schorst beklaagde als lid van de Vereniging voor de duur van drie maanden,
- bepaalt dat de schorsing als lid van de Vereniging ingaat op de eerste dag na de dag waarop deze uitspraak onherroepelijk is geworden,
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 1.000 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € XXX uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening XXX t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6780.01.08-092.35, en
- bepaalt dat de door klaagster gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. E. Schregardus RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagster en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagster, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.